



Poder Judicial de la Nación

CAMARA PENAL ECONOMICO - SALA A  
CPE 21/2017/2/CA1

**Reg. Interno N° 94/2017**

**LEGAJO DE APELACION DE T., A. H. EN AUTOS “T., A. H. S/ INF. LEY 22.415 EN TENTATIVA”**

CPE 21/2017/2/CA1; N° de Orden 30.595 – Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 4, Secretaría N° 8 – Sala “A”.

*MV (mr)*

//nos Aires, 17 de marzo de 2017.

**VISTOS:**

El recurso de apelación interpuesto por el defensor oficial que asiste a A. H. T. contra la resolución que decretó el procesamiento del nombrado.

El memorial presentado en sustento del recurso.

**CONSIDERARON:**

El Dr. Hendler:

Que lo resuelto se funda en la estimación de que el imputado habría intentado ocultar mercadería que debía someter al control aduanero. Entendió el *a quo* que el dinero que A. H. T. llevaba en un portavalores y dentro de su bolso de mano, en ocasión de viajar al exterior, cuarenta y ocho mil ochenta y un dólares (US\$ 48.081.-) y tres mil setecientos diez euros (€ 3.710.-), constituye mercadería y que esa manera de llevarla implica su ocultación.

Que, como se ha señalado en diversos precedentes de este tribunal, los instrumentos meramente representativos de valores dinerarios no constituyen mercaderías susceptibles de importación o exportación, salvo que se trate de compras o ventas de billetes hechas por entidades emisoras (conf. Regs. 260/05, 667/08, 114/11, de Sala “A” entre otros).

Que la equiparación del dinero a una mercancía supone una perspectiva anacrónica. Lleva a retrotraerse a economías primitivas basadas en el trueque. Tal vez podría hallarse parangón en el empleo



como moneda de metales preciosos o bien en el sistema monetario basado en el patrón oro que tuvo vigencia en el siglo XIX y que fue abandonado en el siglo XX al estallar la primera guerra mundial y que quedó finalmente descartado con las medidas económicas adoptadas por los Estados Unidos en 1971. Hoy en día todas las naciones del mundo emplean dinero fiduciario.

Que por otra parte las circunstancias del caso desvirtúan que hubiera existido alguna ocultación frente a los funcionarios de la aduana en tanto consta que A. H. T. llevaba el dinero de la manera que es habitual en los viajeros.

Que, en esas condiciones, considero que lo resuelto por el juez no se ajusta a derecho y debe ser revocado.

El Dr. Repetto:

Que por razones análogas adhiero al voto de mi distinguido colega Dr. Hendler y agrego que también ha sido señalado por la Excma. Corte Suprema de Justicia de la Nación, *“Que el art. 863 del Código Aduanero se refiere a las funciones que las leyes acuerdan a las aduanas 'para el control sobre las importaciones y las exportaciones'. Tal precisión legal implica que las funciones a las que se refiere aquella norma son las específicamente previstas en el art. 23 del código, en tanto se refieran directamente al control sobre las importaciones o las exportaciones, como serían las facultades necesarias para controlar la concurrencia de los supuestos que regulan la recaudación de gravámenes aduaneros o fundan la existencia de restricciones y prohibiciones a la importación y exportación, de las cuales quedan excluidas, en consecuencia, las facultades de control que pudiera tener y que no se vinculen directamente con el tráfico internacional de mercaderías”* (conf. Fallos 312:1920, considerando XVI).

Que, además, en dicho precedente se señala que los bienes jurídicos en función de los cuales se castiga el contrabando son distintos de los tutelados por el régimen penal cambiario. Interpretar que estos últimos se encuentran comprendidos entre los primeros,





## Poder Judicial de la Nación

CAMARA PENAL ECONOMICO - SALA A  
CPE 21/2017/2/CA1

sería aplicar analógicamente una ley penal, lo que se encuentra vedado por el artículo 18 de la Constitución Nacional (conf. Fallos 312:1920, considerando XVIII).

El Dr. Bonzón:

Que llegan las actuaciones a conocimiento del Tribunal, en virtud del recurso de apelación interpuesto por el defensor oficial que asiste a A. H. T. contra la resolución del señor juez *A Quo* que dispuso el procesamiento de su defendido.

Que el hecho que se atribuye al nombrado procesado es la presunta comisión de la tentativa del delito de contrabando de divisas.

Que como sostuviera al resolver en diversos precedentes de este Tribunal, los billetes de banco revisten el carácter de mercadería ya que son susceptibles de importación o exportación y se encuentran, por ende, sujetos al control aduanero (conf. Regs. 352/12 y 215/13 de Sala "A", entre otros).

Que, por otra parte, considero que en el caso no cabe excluir el intento de contrabando imputado en base a la doctrina sentada en el fallo "LEGUMBRES" (Fallos 312:1920). Lo que aquí se imputa no es la evasión de divisas sino la violación de una prohibición económica relativa (Cfr. Vidal Albarracín; Delitos Aduaneros, Ed. Mave, 2004, p.75).

Que por el artículo 7° del decreto del Poder Ejecutivo N° 1.570/01, con la posterior modificación del decreto N° 1.606/01, se establece la prohibición de salida de moneda extranjera que exceda el límite monetario fijado en diez mil dólares estadounidenses o su equivalente en otras monedas.

Que esta prohibición alcanza en general y se refiere a cualquier vía de egreso. Ahora bien, si ello se cumple por el régimen de equipaje y por medio de una ocultación que no se encuentra justificada por razones de seguridad, se configura la modalidad del delito de contrabando prevista en el artículo 864 del Código



Aduanero.

Que, en algunos casos, resulta difícil diferenciar la ocultación del dinero con fines de eludir el control aduanero de la simple ocultación por razones de seguridad. En este sentido, la doctrina y la jurisprudencia admiten que en ciertos supuestos y, aún en la hipótesis de que el pasajero actuara dolosamente, su proceder no superaría el ámbito infraccional.

Que para determinar si el acto u omisión imputado es delito o infracción aduanera, también debe analizarse cada caso concreto, poniéndose énfasis en la forma o modo en que se haya intentado el ingreso o egreso ilegal de mercaderías por vía de equipaje y no como muchas veces ocurre, en la cantidad, calidad o valor de la misma.

Que, en el caso, los indicios reunidos, mencionados por el A *Quo*, resultan suficientes para estimar que A. H. T. habría intentado extraer del país el dinero que transportaba ocultándolo al servicio aduanero y respalda la determinación de ordenar su procesamiento, sin perjuicio de las pruebas que puedan aportarse posteriormente durante la instrucción o en el juicio.

En efecto, según surge del acta de procedimiento obrante a fs. 1/4, de los autos principales, el imputado A. H. T. declaró que llevaba treinta mil dólares (U\$S 30.000.-) pero lo hizo una vez sometido su equipaje de mano a la máquina de rayos x y atravesado el marco detector de metales. Y la suma restante que llevaba consigo, dieciocho mil ochenta y un dólares (U\$S 18.081.-) y tres mil setecientos diez euros (€ 3.710.-), la declaró una vez comisionado el personal policial y en presencia de testigos.

Que esa forma de proceder no ha sido espontánea y hace presumir la intención del imputado de eludir el control aduanero.

Que, en esas condiciones, lo resuelto por el juez se encuentra ajustado a derecho y a las constancias de autos.

Por lo expuesto, por mayoría, **SE RESUELVE: REVOCAR** la resolución apelada. Sin costas.





## Poder Judicial de la Nación

CAMARA PENAL ECONOMICO - SALA A  
CPE 21/2017/2/CA1

Regístrese, notifíquese, remítanse los autos principales al juzgado de origen y, oportunamente, devuélvase.

EDMUNDO S. HENDLER  
JUEZ DE CAMARA

NICANOR M. P. REPETTO  
JUEZ DE CAMARA

JUAN CARLOS BONZON  
JUEZ DE CAMARA

ANTE MI

MARIA MARTA NOVATTI  
SECRETARIA

---

Fecha de firma: 17/03/2017

Firmado por: JUAN CARLOS BONZON, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDMUNDO SAMUEL HENDLER, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: NICANOR MIGUEL REPETTO, JUEZ DE CAMARA

Firmado(ante mi) por: MARIA MARTA NOVATTI, SECRETARIA DE CAMARA



#29335493#174116746#20170320090134245